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 УИД: 86MS0004-01-2024-006912-95

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

16 апреля 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Чех Е.В., расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Кондинский район, пгт.Междуреченский, ул.Лумумбы, д.2/1,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Богданова П.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Захарова Евгения Николаевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, не работающего, проживающего по месту регистрации по адресу: \*

установил:

29 октября 2024 в 22:18 час. по адресу: \*, Захаров Е.Н., являясь водителем транспортного средства ШЕВРОЛЕ ЛАЧЕТТИ государственный регистрационный знак \*, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которое было предъявлено Захарову Е.В. в связи с выявлением у него признаков опьянения и несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Действия (бездействие) Захарова Е.Н. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Захаров Е.Н., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайств не заявил.

В соответствии с положениями ч.2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья полагает возможным рассмотреть дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Защитник Богданов П.Н. в судебном заседании суду пояснил, что Захаров Е.Н. вину в совершении административного правонарушения не признает. В обоснование доводов указал, что Верховный суд РФ ранее разъяснил, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что отражено в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20. Волеизъявление Захарова Е.Н. о согласии либо несогласии с прохождением медицинского освидетельствования на состояние опьянения протокол о направлении на медицинское освидетельствование не содержит, соответствующей отметки должного лица также не имеется, факт отказа Захарова Е.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не зафиксирован. Таким образом, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не соответствует требования закона. Просит прекратить производство по делу от отношении Захарова Е.Н. Также указал, что Захарову Е.Н. не выдавались копии процессуальных документов. Кроме того, дело об административном правонарушении дважды возвращалось должностному лицу, что говорит об имеющихся процессуальных нарушениях.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля \* будучи предупрежденным об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, указал, что проходит службу в должности старшего инспектора отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району. 29.10.2024 года в ходе исполнения должностных обязанностей на \*был остановлен автомобиль Шевроле под управлением Захарова Е.Н., у которого имелись явные признаки опьянения. Захарову Е.Н. были разъяснены процессуальные права, он был отстранен от управления транспортным средством, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что Захаров Е.Н. согласился. По результатам освидетельствования у водителя было установлено состояние опьянения, с чем Захаров Е.Н. не был согласен. После чего Захарову Е.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого он отказался. От подписи в процессуальных документах Захаров Е.Н. также отказался. Все процессуальные действия фиксировались посредством видеозаписи, на которой видно, в том числе и отказ Захарова Е.Н. от прохождения медицинского освидетельствования. Все дальнейшие исправления в процессуальные документы вносились с участием Захарова Е.Н., также с применением видеозаписи.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля \* будучи предупрежденным об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, указал, что проходит службу в должности старшего инспектора отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району. 29.10.2024 года при исполнении должностных обязанностей был остановлен автомобиль Шевроле под управлением водителя Захарова Е.Н., у которого имелись признаки опьянения. При производстве процессуальных действий водитель был отстранен от управления транспортным средством, согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого было установлено состояние опьянения, с результатом Захаров Е.Н. не согласился. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от подписи процессуальных документов Захаров Е.Н. отказался. На Захарова Е.Н. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Каким образом в процессуальных документах был зафиксирован отказ Захарова Е.Н. от прохождения медицинского освидетельствования, по прошествии времени пояснить затруднился.

Заслушав защитника Богданова П.Н., свидетелей \*\*, изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан проходить по требованию сотрудников полиции медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила освидетельствования).

В силу пункта 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие: запаха алкоголя изо рта, и (или) неустойчивости позы, и (или) нарушения речи, и (или) резкого изменения окраски кожных покровов лица, и (или) поведения, не соответствующее обстановке).

При несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 8 Правил).

В ходе рассмотрения дела установлено, что 29 октября 2024 в 21.15 часов, Захаров Е.Н. управлял транспортным средством Шевроле государственный регистрационный знак \*, с признаками опьянения: запахом алкоголя изо рта, неустойчивостью позы, нарушением речи.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что Захаров Е.Н. находится в состоянии опьянения, ему в соответствии с Правилами освидетельствования предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился.

По результатам освидетельствования у Захарова Е.Н. установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования Захаров Е.Н. не согласился, в связи с чем, был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, 29 октября 2024 в 22:18 час., находясь по адресу: \* Захаров Е.Н. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Направление Захарова Е.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствует требованиям, установленным Правилами, требование уполномоченного должностного лица о прохождении Захаровым Е.Н. медицинского освидетельствования на состояние опьянения является законным.

Действия Захарова Е.Н. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Установленные обстоятельства и вина Захарова Е.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждены следующими доказательствами:

- протоколом 86 ХМ 454841 об административном правонарушении от 29.10.2024, составленном в присутствии Захарова Е.Н., в отношении которого ведется производство по делу, которому разъяснены его процессуальные права, Захаров Е.Н. отказался от подписи в протоколе; имеющиеся в протоколе об административном правонарушении дополнения внесены должностным лицом в присутствии Захарова Е.Н., от подписи об ознакомлении с внесенными изменениями Захарова Е.Н. отказался;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК 059844 от 29.10.2024, согласно которому Захаров Е.Н. отстранен от управления транспортным средством, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, выявлены признаки опьянения; в соответствии с частью 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством водителя Захарова Е.Н. происходило без участия понятых, с применением видеозаписи; имеющиеся в протоколе дополнения внесены должностным лицом в присутствии Захарова Е.Н., от подписи об ознакомлении с внесенными изменениями Захарова Е.Н. отказался;

- актом 86 ГП № 038154 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.10.2024, согласно которому у Захарова Е.Н. установлено состояние опьянения; с результатами освидетельствования Захаров Е.Н. не согласился, что также подтверждается видеозаписью указанного процессуального действия, из которой следует, что Захаров Е.Н. на неоднократные вопросы сотрудника полиции о согласии либо несогласии с результатами освидетельствования неоднократно ответил: «…нет, …не согласен»; Захаров Е.Н. отказался от подписи в акте освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 86 НП 025119 от 29.10.2024 г. на состояние опьянения, согласно которому 29.10.2024 г. в 22:18 часов в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Захаров Е.Н. направлен на медицинское освидетельствование, свою позицию относительно прохождения медицинского освидетельствования Захаров Е.Н. в протоколе не выразил; от подписи в протоколе отказался; имеющиеся в протоколе дополнения в части указания места его составления внесены должностным лицом в присутствии Захарова Е.Н., от подписи об ознакомлении с внесенными изменениями Захарова Е.Н. отказался; на видеозаписи при осуществлении мер процессуального принуждения в виде освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование зафиксированы однозначно выраженные позиции Захарова Е.Н. о несогласии с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и несогласии прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом о задержании транспортного средства 86 БЕ №000043 из которого, следует, что транспортное средство задержано на месте совершения административного правонарушения и помещено на специализированную стоянку;

- рапортами должностных лиц ДПС отдела Госавтоинспекции по Кондинскому району Исайкина С.В., Хакимова Р.С., об обстоятельствах совершенного Захаровым Е.Н. административного \*, Захаров Е.Н., являясь водителем транспортного средства ШЕВРОЛЕ ЛАЧЕТТИ государственный регистрационный знак \* под управлением, Захарова Е.Н. \*.р. В ходе проверки документов было выявлено, что у гражданина Захарова Е.Н., имеются признаки алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи; Захарову Е.В. были разъяснены права и обязанности, он был отстранена от управления транспортным средством, после чего ему был разъяснен порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, было предложено пройти освидетельствование при помощи технического устройства, от чего он отказался. После чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего он отказался; на Захарова Е.Н. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- водительской карточкой на имя Захарова Е.Н., согласно которой выданное на его имя водительское удостоверение действительно до 22.05.2030 г.;

- справкой от 30.10.2024 г. о том, что Захаров Е.Н. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался;

- видеозаписью на СD-R диске, просмотренной в судебном заседании, на которой зафиксированы факт управления Захаровым Е.Н. транспортным средством, совершение процессуальных действий в виде отстранения водителя от управления транспортным средством, направлении на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, иные процессуальные действия при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Захарова Е.Н. Так, на представленной видеозаписи при производстве процессуальных действий, в ходе применения мер процессуального принуждения, зафиксировано несогласие Захарова Е.Н. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Представленные доказательства мировым судьей оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются относимыми и допустимыми, составленными уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформленными, полностью согласуются между собой, в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Захарову Е.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, осуществлены с применением видеозаписи.

Видеозапись отвечает принципам достоверности и допустимости, на видеозаписи в достаточном объеме зафиксированы меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, обеспечивающем визуальную идентификацию объектов и участников действий, зафиксированные события соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в протоколе, с иными собранными по делу доказательствами.

Не доверять письменным доказательствам, оформленным в соответствии с требованиями КоАП РФ и Конституции РФ, объяснениям свидетелей у суда оснований не имеется. Неустранимых сомнений, которые могли бы быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не имеется.

Факт управления Захаровым Е.Н. транспортным средством 29.10.2024 г. в ходе рассмотрения дела установлен имеющейся совокупностью доказательств, неоспоримо подтверждается представленной в материалы дела видеозаписью.

Показания сотрудников ДПС Хакимова Р.С., Исайкина С.В. являются последовательными и подтверждаются материалами дела, в том числе имеющимися в материалах дела видеозаписями. Оснований сомневаться в достоверности показаний сотрудников ГИБДД не имеется, поскольку сотрудники полиции, наделенные государственными полномочиями по делам об административных правонарушениях, суду показали, что неприязненных отношений между ними и Захаровым Е.Н. не имеется. Данных о заинтересованности сотрудников полиции, непосредственно обнаруживших административное правонарушение и находящихся в этот момент при исполнении своих служебных обязанностей, в исходе дела, их предвзятости к Захарову Е.Н. или допущенных ими злоупотреблениях своими должностными полномочиями по делу не установлено, оснований ставить под сомнение указанные ими сведения, а также сведения, отраженные протоколе об административном правонарушении, иных документах, не имеется.

Довод защитника о том, что отказ Захарова Е.Н от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не был зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, признается несостоятельным по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, представленной видеозаписи, при осуществлении производства по делу, в ходе оформления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, после несогласия Захарова Е.Н. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектором ДПС неоднократно Захарову Е.Н. предлагалось пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Захаров Е.Н. неоднократно выразил свое несогласие с прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что было им озвучено и зафиксировано путем видеосъемки. Соответствующую запись в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Захаров Е.Н. не произвел, от подписи в протоколе отказался.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года N 876-О отмечено, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного о прохождении медицинского освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, представленной и исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписи, от внесения записей и подписи в протокол о направлении на медицинское освидетельствование Захаров Е.Н. отказался, при этом в представленной видеозаписи Зараховым Е.Н. четко неоднократно озвучена позиция, согласно которой он не желает проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Позиция Захарова Е.Н. препятствовала возможности прохождения медицинского освидетельствования, на которое он был направлен в рамках производства по делу об административном правонарушении, и правомерно воспринято инспектором ДПС как отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

При таких обстоятельствах, при обозначении Захаровым Е.Н. своей позиции, выраженной в нежелании прохождения медицинского освидетельствования, несмотря на отсутствие в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование записи о согласии либо несогласии Захарова Е.Н. о прохождении указанной процедуры, судом признается установленным факт отказа Захарова Е.Н. от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

То обстоятельство, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не зафиксирован факт отказа Захарова Е.Н. от прохождения медицинского освидетельствования, не свидетельствует о незаконности протокола, поскольку выразить в письменной форме свое согласие либо несогласие и проставить свою подпись Захаров Е.Н. отказался.

Оснований для признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование недопустимыми доказательствами по делу не усматривается, протокол соответствует требованиям ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что водитель Захаров Е.Н. не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, в соответствии со статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела, права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Захарову Е.Н. разъяснены, копия протокола вручена в установленном законом порядке. Нарушений, влекущих признание указанного протокола недопустимым доказательством, допущено не было.

Довод защитника о том, что копии процессуальных документов не были вручены Захарову Е.Н. не свидетельствует о процессуальном нарушении, поскольку Захаровым Е.Н. при производстве по делу имелась возможность реализовать право на получение копий протоколов, в процессуальных документах, в том числе за получение копий протоколов свою подпись ставить отказался, копии протоколов направлены Захарову Е.Н. почтой по месту жительства.

Вопреки доводу защитника, возвращение при подготовке дела к рассмотрению протокола об административном правонарушении и других материалов дела должностному лицу, не свидетельствует о наличии на момент рассмотрения дела существенных процессуальных нарушений и не является основанием для освобождения Захарова Е.Н. от административной ответственности за содеянное.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Захарова Е.Н. в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение, его действия судьей квалифицируются по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5, 29.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, исключающих возможность рассмотрения дела мировым судьей, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения (в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение административного правонарушения в области дорожного движения).

При назначении наказания, мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер и общественную опасность совершенного деяния, являющегося грубым нарушением правил дорожного движения, создающим реальную угрозу жизни и безопасности других участников дорожного движения, личность привлекаемого лица, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и наличие отягчающего административную ответственность обстоятельств. В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, в целях предупреждения совершения административных правонарушений привлекаемым лицом, мировой судья полагает целесообразным назначить Захарову Е.Н. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок один год восемь месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Захарова Евгения Николаевича (водительское удостоверение \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Штраф перечислить на расчетный счет: 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 № счета 03100643000000018700 УИН 18810486240270002057, в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей  31.5 КоАП РФ.

Видеозапись на СD-R диске, на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий, хранить в материалах дела.

Разъяснить Захарову Е.В., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в отдел Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району, а в случае утраты данного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок его действия истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский ул.П.Лумумбы, д.2/1.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа- Югры в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, изготовленного в полном объеме.

Мировой судья Е.В. Чех